



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev 277/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Ante Perkušića predsjednika vijeća, Renate Šantek članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, Željka Pajalića člana vijeća, mr. sc. Igora Periša člana vijeća i Željka Šarića člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja OTP banka d.d., Split, Domovinskog rata 61, OIB 52508873833 (pravni sljednik Splitska banka d.d., Split, Domovinskog rata 61, OIB 69326397242), kojeg zastupa punomoćnica Diana Vojković i drugi odvjetnici u Odvjetničkom društvu Hanžeković & Partneri u Zagrebu, protiv tuženika Stečajna masa iza ALMERIA d.d. - u stečaju, Zagreb, Praška 10, OIB 48319555200, kojeg zastupaju punomoćnice Jasminka Houška i Nataša Grubišić, odvjetnice u Zajedničkom odvjetničkom uredu Jasminka Houška i Nataša Grubišić u Zagrebu, radi utvrđenja, odlučujući o reviziji tužitelja protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-4406/13-4 od 17. lipnja 2015., kojom je djelomično potvrđena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-5840/07 od 6. prosinca 2012., u sjednici održanoj 6. ožujka 2024.,

r i j e š i o j e:

I. Odbacuje se revizija tužitelja kao nedopuštena.

II. Zahtjev tuženika za naknadu troškova odgovora na reviziju odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev kojim je tužitelj tražio utvrđenje da osporena tražbina tužitelja prema tuženiku, u trećem isplatnom redu, u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem St 29/99, nastala na temelju Ugovora o kreditu broj 3/91, iznosi 926.998,12 kuna na dan 2. veljače 1999. (točka I. izreke). Ujedno je tužitelju naloženo naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu 649.911,75 kuna, u roku od 8 dana (točka II. izreke).

2. Drugostupanjskom presudom je žalba tužitelja odbijena kao neosnovana i prvostupanjska presuda je potvrđena u dijelu pod točkom I. izreke, te je drugostupanjskim rješenjem prvostupanjska presuda ukinuta u dijelu pod točkom II. izreke i u tom dijelu je predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

3. Protiv drugostupanjske presude tužitelj je podnio reviziju na temelju odredbe čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku, zbog pravnog pitanja koje smatra važnim za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. Predložio je preinačiti drugostupanjsku presudu sukladno navodima revizije, podredno je ukinuti i predmet vratiti na ponovno suđenje.

4. U odgovoru na reviziju, tuženik je predložio odbaciti reviziju kao nedopušteno, podredno je odbiti kao neosnovanu, uz naknadu troškova podnošenja odgovora.

5. Revizija tužitelja je nedopuštena.

6. Prema odredbi čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 88/08 i 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14 - dalje: ZPP), u slučajevima u kojima ne mogu podnijeti reviziju prema odredbi čl. 382. st. 1. ZPP, stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske presude ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekoga materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni kako je to primjerice navedeno u točkama 1.-3. ovog stavka.

7. U reviziji iz čl. 382. st. 2. ZPP stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg ju je podnijela uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose te izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni (čl. 382. st. 3. ZPP).

8. Predmet spora je zahtjev radi utvrđenja da tužiteljeva tražbina prema tuženiku, kao tražbina trećeg isplatnog reda, osporena u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem St-29/99, nastala na temelju ugovora o kreditu broj 3/91, iznosi 926.998,12 kuna na dan 2. veljače 1999.

9. U podnesenoj reviziji, tužitelj je naznačio sljedeće pitanje:

„Može li drugostupanjski sud, nakon što je utvrdio da je prvostupanjski sud iz utvrđenih činjenica pogrešno zaključio o odlučnim činjenicama, odbiti žalbu i potvrditi prvostupanjsku presudu, temeljeći je na drugim činjenicama koje prvostupanjski sud nije meritorno niti razmatrao, budući da je smatrao da takvo što nije potrebno čime je tužitelju uskraćeno pravo propisano odredbom čl. 219. st. 2. ZPP?“.

10. Ukazujući na važnost postavljenog pitanja u smislu odredbe čl. 382. st. 2. i 3. ZPP, tužitelj se je u reviziji pozvao na odluku Županijskog suda u Bjelovaru broj GŽ-369/07 od 15. ožujka 2007. te odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-1582/05 od 21. rujna 2007., smatrajući da je drugostupanjski sud u odnosu na

postavljeno pitanje utemeljio pobijanu presudu na pravnom shvaćanju koje je suprotno shvaćanju na kojemu su utemeljene navedene drugostupanjske odluke.

11. U navedenim odlukama, drugostupanjski sudovi su iznijeli pravno shvaćanje o primjeni načela otvorenog pravosuđenja u konkretnim predmetima, pri čemu nisu iznijeli shvaćanje o pitanju naznačenom u reviziji niti su na takvom shvaćanju utemeljili svoju odluku.

12. Budući da su odluke drugostupanjskih sudova na koje se je tužitelj pozvao argumentirajući važnost postavljenog pitanja donesene u činjeničnoj i pravnoj situaciji koja nije podudarna onoj u konkretnom predmetu, niti je u tim odlukama izraženo pravno shvaćanje o pitanju koje je tužitelj naznačio u reviziji, ocjena ovog suda je da postavljeno pitanje nije važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih, sukladno odredbi čl. 382. st. 2. i 3. ZPP.

13. Stoga, obzirom da u podnesenoj reviziji nisu kumulativno ispunjene pretpostavke za njezinu dopuštenost propisane odredbom čl. 382. st. 2. i 3. ZPP, valjalo je, na temelju odredbe čl. 392.b st. 3. ZPP, odlučiti kao u izreci.

14. Tuženiku nije dosuđen trošak odgovora na reviziju jer isti nije bio potreban u smislu odredbe čl. 155. st. 1. ZPP.

Zagreb, 6. ožujka 2024.

Predsjednik vijeća:
dr. sc. Ante Perkušić

Broj zapisa: **9-30865-21bda**

Kontrolni broj: **0039c-60e5a-290db**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ante Perkušić, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.